

¿QUÉ CRITERIOS UTILIZAN LOS MÉDICOS DE ATENCIÓN PRIMARIA PARA DETERMINAR LA CALIDAD DE LAS WEBS MÉDICAS?

A.LEIS y M.A. MAYER

*Web Médica Acreditada del Colegio Oficial de Médicos de Barcelona. 08017
Barcelona. España.*

En este estudio se describen los criterios utilizados por médicos de atención primaria, para determinar la calidad de un conjunto de webs médicas y qué conocimientos tenían sobre iniciativas nacionales e internacionales relacionadas con la calidad y la acreditación de contenidos de webs sanitarias. Asimismo se valoró la experiencia personal en el uso del correo electrónico con sus pacientes. Se incluyeron un total de 39 voluntarios a participar que acudieron al congreso nacional de Medicina de Familia de 2005 a los que se les realizó un cuestionario sobre estos aspectos. Por otro lado se les presentaron tres webs médicas para su evaluación. Se observó una gran preocupación por la calidad de los contenidos médicos en Internet, un escaso conocimiento de iniciativas y legislación que afectan este medio, así como el uso muy reducido del correo electrónico como herramienta de comunicación con sus pacientes.

1. Introducción

Es plenamente conocido el amplio uso de Internet tanto por profesionales como por usuarios de salud en diferentes medios, tanto desde el propio domicilio como desde el trabajo. Aunque se han observado diferencias importantes entre el tanto por ciento de población que realiza búsquedas sobre información Existe ya desde hace tiempo una preocupación creciente por la calidad de bs contenidos en Internet [1] y se han establecido diversas iniciativas [2,3] y metodologías [4] para conocer y mejorar los servicios ofrecidos a través de estas webs. Los efectos que esta utilización tiene sobre los usuarios y pacientes y por tanto a nivel de la Salud Pública no se ha valorado todavía con estudios suficientemente amplios. Se han descrito algunos casos aislados de efectos nocivos por un mal uso pero en general puede considerarse que los [5]. Se han realizado pocos estudios con muestras amplias de usuarios o que valoren con una observación directa con estudios cualitativos cómo los usuarios realizan la búsqueda de información en Internet y los criterios en los que se basan para calificar la calidad de las webs visitadas. En este sentido es de destacar el estudio cualitativo de Eysenbach (2002) con una muestra muy reducida de participantes (n=21) aunque no se trataba de profesionales [6]. También es de destacar un estudio realizado con médicos de atención primaria aunque con el objetivo de elaborar de forma estructurada un conjunto de criterios de calidad para evaluar webs médicas [7]. Por otro lado, aunque no se tienen detalles sobre la opinión que les merecen las iniciativas de calidad a los profesionales, parece que existe un mayor conocimiento de las mismas como demuestra el 9th Survey of Health and Medical Internet users (2005) realizado por Health on the Net Foundation [8].

Por otro lado, el uso del correo electrónico es amplio en algunos países con mayor experiencia y tradición en el uso del correo electrónico como Estados Unidos [9]. Debemos tener en cuenta que la utilización de este medio de comunicación debe regirse por una serie de recomendaciones que garanticen un correcto uso dadas las implicaciones legales, éticas y sanitarias que tiene y tendrá esta herramienta en cualquier actividad profesional médica.[10, 11].

2. Objetivos

Objetivo principal: conocer los criterios que utilizan los profesionales de atención primaria para determinar la calidad de las webs médicas y que les permitan elaborar un juicio de valor sobre la idoneidad de las mismas.

Objetivos secundarios: determinar si existe preocupación o interés por parte de estos profesionales por la calidad de la información médica en Internet, el conocimiento que tienen de las iniciativas que se están desarrollando en este campo, así como la frecuencia con la que reciben consultas de sus pacientes obtenidas de éste. Conocer además cuál es la frecuencia de utilización del correo electrónico en la relación médico-paciente así como las experiencias personales que habían tenido en el uso del mismo.

3. Metodología

Se trata de un estudio observacional basado en un cuestionario de opinión y en el análisis cualitativo de las respuestas a texto libre durante la evaluación de tres webs presentadas a un grupo de sujetos seleccionados por participación voluntaria. Los sujetos participantes fueron médicos de atención primaria asistenciales y que de forma voluntaria se inscribieron en un taller formativo en el XXV Congreso de Medicina de Familia celebrado en noviembre de 2005 y procedentes de toda España. El número de sujetos incluidos total fue de 39 y no hubo ningún rechazo a participar al conocer el contenido del cuestionario y la prueba.

Se elaboró una web en la que se presentó a los participantes un cuestionario así como tres webs de diferentes características y contenidos. Este cuestionario valoraba: el conocimiento que tenían de iniciativas de calidad de contenidos en Internet a nivel nacional e internacional (Health on the Net, MedCIRCLE, Trust-e, pWMC, WMA, ninguna), la experiencia de haber recibido consultas por parte de sus pacientes al respecto de información obtenida de Internet (nunca, alguna vez, varias ocasiones), el acuerdo o no con la importancia de realizar algún tipo de control externo de los contenidos médicos en webs sanitarias (sí, no, no lo sé) y la utilización o no del correo electrónico como herramienta en su relación médico-paciente (nunca, alguna vez, varias ocasiones). Posteriormente se les presentaron tres webs médicas de diferentes características, calidad y contenidos según la evaluación previa de los autores. Las webs incluidas fueron: Liga para la libertad de Vacunación (<http://www.vacunacionlibre.org>), Cancer News on the Net (<http://www.cancernews.com>), y la web de la National Guidelines Clearinghouse (<http://www.guideline.gov>). De esta forma una de ellas era claramente cuestionable, otra de calidad intermedia así como una web de una institución de reconocida calidad en el entorno científico. Se solicitó a los participantes que definieran un mínimo de tres criterios que consideraran de importancia en los que se habrían basado para decidir la calidad general de las webs evaluadas. Finalmente se solicitó a los participantes que

calificaran estas tres webs como “no recomendable”, “mala”, “buena” y “excelente” en función de su evaluación y de los criterios utilizados.

4. Resultados

Del total de los 39 participantes, el 74% fueron mujeres, todos médicos de familia de diversas zonas de España. Ante la pregunta sobre la necesidad de realizar algún control por parte de organismos o instituciones especializadas sobre los contenidos de webs médicas, existió un acuerdo prácticamente unánime, ya que fue afirmativo en 37 casos y solamente 2 contestaron “no lo sé” y ninguno “no”. En la pregunta sobre el conocimiento de las iniciativas nacionales e internacionales de calidad, se observó un claro desconocimiento de las mismas ya que sólo un 20% conocían Web Médica Acreditada y un 2% HONcode, mientras que el resto de iniciativas (MedCIRCLE, Trust-e, pWMC) no fueron reconocidas por ningún participante. Respecto a haber recibido alguna consulta sobre temas médicos en la consulta por parte de sus pacientes, prácticamente todos los profesionales, excepto dos, habían recibido alguna o varias consultas. La utilización del correo electrónico como herramienta de relación médico-paciente fue claramente poco frecuente ya que en el 82% de los casos nunca se había utilizado en este sentido. En los casos en los que sí se utilizó, no se hubieron planteado aspectos legales ni económicos en su aplicación. Respecto a la evaluación de webs un 30% manifestaron alguna dificultad para evaluarlas en idioma inglés. Dos de los participantes no realizaron la evaluación de las webs propuestas por encontrar especialmente difícil realizar dicha evaluación. El inglés se constituyó como un criterio negativo de la calidad de la web visitada. En la figura 1 podemos observar cómo fueron calificadas las webs evaluadas.

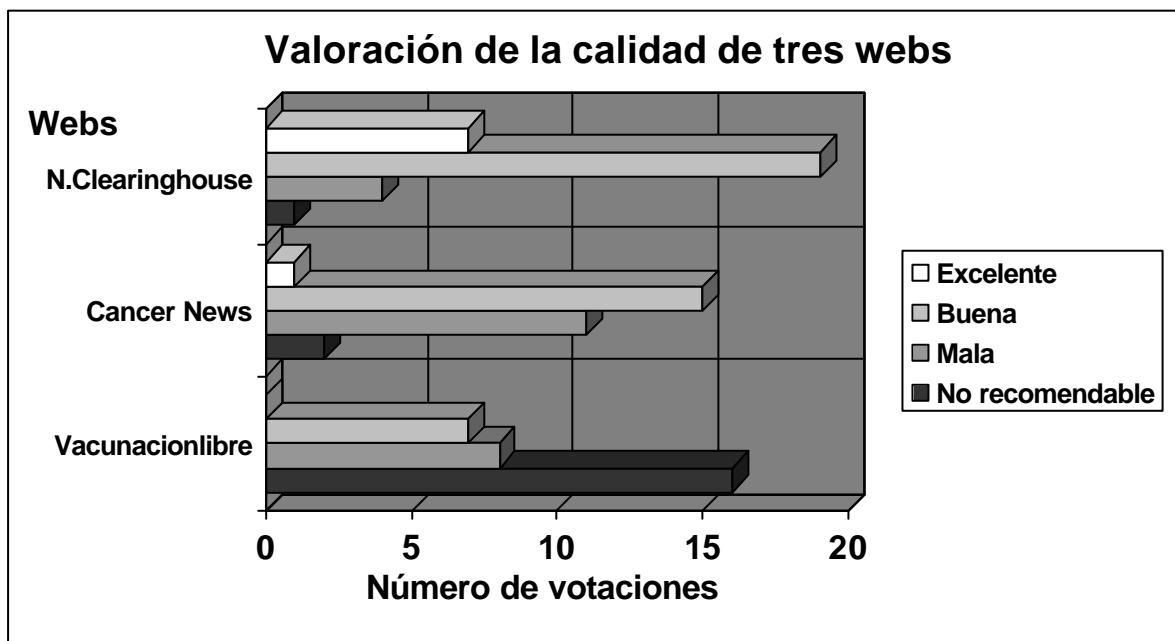


Figura 1: Valoración de la calidad de las webs estudiadas como Excelente, Buena, Mala o No recomendable.

Observamos un acuerdo general sobre la calidad de las webs evaluadas tanto entre los participantes como con la clasificación previa realizada por los autores, ya que la web de

mayor relevancia científica reconocida fue valorada como tal con la máxima valoración como excelente y buena: la web de la National Guidelines Clearinghouse. Entre los criterios utilizados para puntuarla fueron: “tiene un buen aval”, “base científica”, “actualizada” o “no hay publicidad”. Pero en cambio fue calificada como “no recomendable” en un caso por ser “muy científica”, interrogado este participante la razón por la que la calificó como tal, comentó que lo hizo pensando en lo que un usuario no profesional podría serle de utilidad en una web de tan elevado contenido científico. También se observaron otras respuestas llamativas sobre la clasificación de la calidad en el caso de la web de vacunas, aunque nadie la consideró como excelente, habiendo un acuerdo general en clasificarla como los autores del estudio en una web de dudosa calidad, fue considerada en cambio de buena calidad por 7 participantes con afirmaciones como “explica muy bien en que consiste la web”, “información que se baja rápidamente y fácil” o “tiene página de sugerencias”. Los criterios más frecuentes asociados a la mala calidad en este caso fueron “Tendenciosa”, “alarmista” “es una página ideológica”, “no informa de donde proceden los artículos”. Respecto de la web “Cancer News”, se valoró de forma muy diversa y dispar por los participantes, predominando una puntuación intermedia entre “buena” y “mala”, ya que únicamente fue clasificada como “excelente” en un caso y “no recomendable” en dos casos.

4. Conclusiones

Aunque el número de sujetos es reducido y no se ha realizado una selección aleatoria de la muestra, pero dado que se trata de médicos de atención primaria que representan el colectivo más numeroso en el sistema sanitario español, deben considerarse interesantes los resultados para disponer de una primera aproximación sobre los conocimientos, opiniones y experiencias vividas en las consultas por estos profesionales en los temas planteados de calidad y uso del correo electrónico. Puede constituirse además como la base para desarrollar otros estudios más amplios. Aunque es cierto que no existe un estándar en el que basarse para determinar la verdadera calidad de una web, si tenemos en cuenta la experiencia de los autores en la acreditación por un lado y el hecho de que respecto a las webs escogidas en el estudio, la web sobre vacunas presenta información claramente contraria a la vacunación siendo ésta la actividad preventiva más beneficio/coste positiva conocida y que la web de la National Clearinghouse se constituye un referente de calidad a nivel internacional y por tanto aceptada como web de gran calidad, pueden considerarse interesantes las coincidencias encontradas al respecto de cómo se han clasificado las webs y por tanto aceptar que es posible estandarizar criterios válidos de acreditación.

Para concluir podemos destacar que: (a) existe una gran preocupación sobre cómo enfrentarse a los nuevos retos que presenta el acceso a la información médica tan amplia y poco controlada por parte no sólo de pacientes sino también de profesionales, (b) existe un acuerdo general sobre la necesidad de realizar un seguimiento de los contenidos de información médica y su calidad en Internet, (c) el conocimiento sobre sistemas de acreditación y evaluación de webs médicas es escaso, (d) la utilización del correo electrónico en el marco de la relación médico-paciente todavía se constituye, entre los profesionales de primaria, en una excepción, (e) es manifiesta una necesidad de mayor información y formación por parte de los profesionales de atención primaria sobre aspectos legales, deontológicos y prácticos en la actitud que deben tener ante la información médica en Internet y cómo deben aconsejar a sus pacientes cuando acuden a la consulta con información obtenida en ese medio, (f) existen

múltiples criterios percibidos por los profesionales de primaria en los que basarse para determinar la calidad de una web y que demuestran amplia variedad de conceptualización en lo que se considera calidad y aunque algunos de ellos parecen coincidir con criterios de calidad utilizados por guías reconocidas mundialmente (actualizada, contenido científico, fuentes de información presente, etc), otros criterios (presencia de fotografías, aspecto atractivo, lengua inglesa, etc.) hacen necesario seguir trabajando en el establecimiento de estándares claramente definidos para cualificar y evaluar páginas web médicas que protejan los intereses de todos los usuarios de salud.

Agradecimientos

Este trabajo ha sido posible realizarlo gracias a la participación voluntaria de médicos de atención primaria de toda España durante el taller formativo del XXV Congreso Nacional de Medicina de Familia celebrado en Santiago de Compostela en 2005.

Referencias

- [1] MA Mayer. Acreditar webs de contenido sanitario, ¿necesidad imposible?. *Med Clin (Barc)* 2001; **116** (13): 496-497.
- [2] P. Wilson. How to find the good and avoid the bad or ugly: a short guide to tools for rating quality of health information on the Internet. *Br Med J* 2002; **321**:598-602.
- [3] M.A. Mayer, A. Leis. R. Sarrias, P. Ruíz. Web Médica Acreditada Guidelines: Reliability and Quality of Health information on Spanish-language websites. En: R. Engelbrecht et al (Eds). *Connecting Medical Informatics and Bioinformatics*. MIE 2005: Proceedings of the 19th International Congress of the European Federation for Medical Informatics (CD-ROM). Geneve, Switzerland; 2005. Vol I, No. 1, 2005. p.1287-92
- [4] G. Eysenbach. Empirical studies assessing the quality of Health information for consumers on the World Wide Web. *JAMA* 2002; **287**:2691-2698
- [5] A.G. Grocco. Analysis of cases of harm associated with use of health information on the Internet. *JAMA* 2002; **287**(21):2869-2871.
- [6] G. Eysenbach, C. Köhler. How do consumers search for and appraise health information on the world wide web? Qualitative study using focus groups, usability tests, and in-depth interviews. *Br Med J* 2002; **324**:573-577.
- [7] I Rancaño, JA. Rodrigo, R Villa, R. Abdelster, R Díaz, D. Álvarez. Evaluación de las páginas web en lengua española útiles para el médico de atención primaria. *Aten Primaria* 2003; **31**: 575-584.
- [8] Health on the Net Foundation. 9th HON Survey of Health and Medical Internet Users 2005. Disponible en: <http://www.hon.ch>.
- [9] L. Baker, T.H. Wagner, S. Singer, M.K. Bundorf. Use of the Internet and e-mail for Health care information. *JAMA* 2003; **289**:2400-2406.
- [10] MA. Mayer, A. Leis. Uso del correo electrónico en la relación médico paciente: uso y recomendaciones generales. Pendiente de publicación en la revista *Atención Primaria*.
- [11] Standing Committee of European Doctors (CP). Ethical guidelines in Telemedicine. Disponible en: <http://www.utu.fi/mircit/ethics.html>.